Over Johannes de Doper ging het verleden week, vandaag weer,

en beide keren met verhalen uit het Johannesevangelie,

zodat we moeilijk van de Johannes de Dóper kunnen spreken,

want zo heet hij in andere boeken, bij Matteüs, Marcus en Lucas,

maar nooit in het Johannesevangelie

en nooit in de Handelingen van de apostelen,

zodat we hem vandaag bij een andere naam noemen,

die in de kerk van het oosten bewaard is gebleven: Johannes de Voorloper,

die voor de Heer uitgaat, op de feiten vooruit loopt, de voorhoede

Deze Johannes de Voorloper nu zegt: ‘Hij moet groter worden en ik kleiner’,

of met een oudere vertaling: ‘Hij moet wassen, ik moet minder worden.’

Dat ‘wassen’ kennen we nog van de wassende maan,

die van een klein sikkeltje uitgroeit naar volle maan, ‘toenemen’.

Johannes de Voorloper zegt dat in reactie op zijn eigen leerlingen

die hun aanhang zien slinken, de mensen lopen Jezus achterna, hun eigen organisatie dunt uit.

Moeten ze niet agressiever campagne voeren?

Nee, zegt Johannes, dít is nu juist de bedoeling, zo moet het gaan,

‘Hij moet groter worden en ik kleiner.’

Hij moet groter worden en wij…

O nee, klein worden is geen doel in zichzelf!

Waar het om gaat, hier, is de verhouding tussen Johannes en Jezus,

de één de Voorloper, de ander de Heer zelf.

Ik wil met u nadenken over wat het is een ‘missionaire gemeente’ te zijn.

Die term kom je tegenwoordig telkens tegen: ‘missionaire gemeente’,

zonder dat er ondertussen veel verandert.

Het is een vlag die de lading maar zelden dekt.

Maar het is een begrip dat onrustig maakt en dat is goed.

Het roept vragen op: Wat is dat dan? en: Zijn wij dat wel?

Die vragen moet je niet te snel beantwoorden

en met die aanduiding ‘missionaire gemeente’ moet je niet te snel naar jezelf wijzen,

want dat leidt enkel tot oppervlakkigheid en zelfgenoegzame hovaardij.

Het gaat om de verhouding tussen de Voorloper en Jezus zelf.

Het meest opvallende is wel het woord ‘getuigenis afleggen.’

De leerlingen van Johannes hebben bij Jezus gekeken

en keren dan verontrust terug naar Johannes:

‘Rabbi, de man die bij u aan de overkant van de Jordaan was,

over wie u een getuigenis afgelegd hebt,

is aan het dopen en iedereen gaat naar hem toe!’

Dat is het meest karakteristieke woord: ‘getuigenis afleggen’.

Het wijst terug naar het begin van het evangelie waar staat geschreven:

‘Dit is het getuigenis van Johannes.’

En wat is dan dat getuigenis van Johannes?

Want ook dat woord roept geweldig veel misverstanden op.

‘Getuigen’ is dat op een zeepkistje gaan staan,

je boodschap opdringen, mensen lastig vallen met een voorgefabriceerd praatje?

Hier spelen onze allergieën op: missionair? getuigen?

Gaat dat wel over ons?

Heel belangrijk: Wat was dat getuigenis van Johannes?

Hoe staat het geschreven?

Johannes getuigde: ‘Ik heb de Geest als een duif uit de hemel zien neerdalen,

en hij bleef op hem rusten.

Nog wist ik niet wie hij was,

maar hij die mij gezonden heeft om met water te dopen,

zei tegen mij: “Wanneer je ziet dat de Geest op iemand neerdaalt en blijft rusten,

dan is dat degene die doopt met de heilige Geest.”

En dat heb ik gezien, en ik getuig dat hij de Zoon van God is.’

Het meest opmerkelijke zinnetje van Johannes’ getuigenis is wel:

‘Nog wist ik niet wie hij was.’

Want ondertussen komen hier de grote woorden voorbij:

Zoon van God en Lam van God,

maar alles op basis van dit fundamentele: ‘Nog wist ik niet wie hij was.’

En nu kun je wel zeggen

dat dat later helemaal goed is gekomen, met die onwetendheid van Johannes,

dat hij het later wel wist en daarvan getuigde, maar dat is een vergissing.

Hij blééf het niet weten!

Later, vanuit de gevangenis, vlak voordat hij terechtgesteld zou worden en onthoofd,

stuurt hij zijn leerlingen naar Jezus toe met de kwellende vraag:

‘Bent u degene die komen zou, of hebben wij een ander te verwachten?’

Dat is de taal waaraan je een getuige kunt herkennen!

Hij getuigt van wat hij niet weet.

Zelfs de meest fundamentele geloofswaarheden heeft hij niet paraat.

Je kunt hem nauwelijks een christen noemen.

Hijzelf spreekt de geloofsbelijdenis niet uit.

Hij heeft een hele gemeente nodig om die geloofsbelijdenis hem vóór te zeggen,

zodat hij het méé kan zeggen, maar uit zichzelf.

Aan zichzelf overgeleverd, daar in de gevangenis, is hij het allemaal kwijt,

is er alleen vertwijfeling:

‘Bent u degene die komen zou, of hebben wij een ander te verwachten?’

Ja, dat is de ware Voorloper.

Wie zo spreekt, dat het begint met: ‘Ik wist niet wie hij was’

en dat het eindigt met de allesbeheersende vraag: ‘Bent u degene die komen zou?’,

wie zo spreekt is een betrouwbaar getuige.

Van zo iemand zegt het evangelie: ‘Zijn getuigenis is waar!’

Hoe anders is dat dan wat ons doorgaans te verstaan gegeven wordt

van wat ‘getuigen’ is.

Ze lopen stijf van het eigen gelijk met blaadjes en traktaatjes

en daar staat het allemaal in, het klopt als een bus.

Zij gaan uit van een grote ongelijkheid tussen henzelf – de wetenden –

en degenen aan wie zij hun boodschap kwijt moeten – de onwetenden.

Zo niet Johannes de Voorloper.

Wat betekent dat nu?

En wat wordt van ons gevraagd?

De getuige is iets gewaar geworden.

Hij verwijst, wijst àf van zijn eigen zekerheden en wijst àf van zijn eigen geloof of ongeloof,

loopt daar een ander niet mee voor de voeten, valt er een ander niet mee lastig.

Hij wijst van zichzelf af: ‘Hij is meer dan ik’,

‘Hij moet groter worden en ik kleiner.’

Opmerkelijk in het optreden van Johannes is dat hij niet de ‘mensen tot Jezus leidt’

– ook al zo’n bedenkelijke term –

maar dat Jezus zich aandient, dat Jezus zichzelf aandient.

In mijn werk spreek ik dikwijls met gemeenten

die welgemeend ‘God bij de mensen willen brengen.’

‘Dat gaat niet lukken,’ zeg ik, ‘want daar ís hij al.’

God bij de mensen brengen, is water naar de zee dragen,

Bij de mensen, daar is hij al lang, voordat jij er was

Nee, zeggen ze dan, ze willen ‘God ter sprake brengen,’

maar dan is het nog steeds een brengen en dat zij dat doen.

Ik geloof er niet in, wel dat ‘God ter sprake kómt,’ dat hijzelf ter sprake kómt

en dat van een gemeente gevraagd kan worden dat zij hem herkent,

niet op het eerste gezicht,

maar toch wel dat, wat hij doet onder de mensen, haar bekend voorkomt.

Hij trekt zijn sporen hier in het dorp,

in al het goede, schone en ware kom je hem tegen,

in alle ontferming, bezieling en inspiratie zie je hem in het gezicht.

Jíj brengt hem niet, hij is er al, en je herkent hem aan zijn manier van doen.

Je ziet het gebeuren in de Bijbel zelf,

Johannes de Voorloper is met die voorbereidende werkzaamheden bezig:

het koninkrijk Gods naderbij roepen, dopen

dat is niet God bij de mensen brengen en dat gebeurt ook niet,

want Jezus zélf komt, hij wordt niet gebracht,

hij komt, uit zichzelf, eigenmachtig, soeverein, op eigen initiatief

Zo lezen wij in het evangelie dat Jezus zich moeit en mengt

in wat Johannes daar allemaal aan het doen is.

Johannes is aan het dopen, Jezus laat zich door hem dopen.

Johannes bezweert dat hijzelf de Messias niet is, en Jezus komt voorbij.

Johannes getuigt, een betrouwbaar getuigen

dat vooral bestaat uit vragen en niet weten, en Jezus nadert.

Ik heb geleerd dat de liefde van God groter is dan ik kan bidden of beseffen.

Ik heb geleerd dat ik niet weet, wie of wat Christus betekenen zal voor een ander.

Wie of wat hij voor mij is gaat mijn geloven al ver te boven.

Dus het draait niet om míjn geloof en dat is maar goed ook.

Maar in ieder gesprek, vooral als het spannend wordt,

dient zich aan wat er werkelijk toe doet.

Daar vertrouw ik vast op.

Dat hoef ik er niet met de haren bij te slepen.

Dat kan ik ook niet, want ik weet niet bij voorbaat wat er werkelijk toe doet.

Het zou aanmatigend zijn dat te willen weten.

Nee, juist door de openheid te bewaren, de spanning uit te houden,

door niet in te vullen of dicht te smeren, dient zich aan wat er werkelijk toe doet.

Dat hangt namelijk niet van mij af.

In iedere wezenlijke ontmoeting is er een derde in het spel,

komt Christus naderbij, als de onbekende, God incognito.

In iedere ontmoeting, die werkelijk een ontmoeting mag heten, gaat hij schuil.

Christenen zijn vaak zo weinig benieuwd naar wie Christus is

in een niet-christelijke Jezus-interpretatie,

wie hij is voor een moslim, een atheïst,

voor iemand die helemaal niet met geloof is grootgebracht.

Christenen hebben vaak maar één Jezus-interpretatie en dat is die van hun eigen kerk.

Christenen zijn weinig benieuwd naar hoe Christus zich te kennen geeft

in de ruimte van de ontmoeting, niet alleen aan die ander, maar via die ander ook aan jou!

Johannes de Voorloper, zijn getuigenis was waar,

omdat als geen ander in heel de heilige Schrift,

hij zijn hoop en verwachting richtte op de onbekende:

‘Ik wist niet wie hij was.’

‘Bent u degene die komen zou?’

Hij moet groeien, wij moeten minder worden

en naarmate híj groeit

en naarmate wij minder onszelf zoeken en ons eigen geloof bevestigd willen zien,

worden wij meer gemeente van hem, de gemeente die hij hier sticht.

Dat moet híj doen, anders blijven wij nergens.

Dus zo zelfverzekerd kunnen wij niet zijn.

Hij moet groeien, wij moeten minder worden.

En dat minder betekent niet per se dat wij moeten krimpen en slinken en kleiner worden.

Het betekent: minder van onszelf overtuigd, minder zelfgericht,

minder zoekend onszelf te behagen,

meer toegewend tot de wegen die hij gaat

om de mensen van zijn behagen te vinden.

Het wonderlijke is dat het getuigenis van Johannes

niet voortkomt uit gedrevenheid of groot elan,

maar juist uit het vermogen los te laten,

ook zijn idealen en zijn succes los te laten, over te geven.

De mensen lopen bij hem weg: ‘Hij moet groter worden en ik minder.’

Hij is niet visionair, hij is alleen maar blij:

‘De bruidegom (Christus) krijgt de bruid (de gemeente, de hele lieve christenheid),

de vriend van de bruidegom (Johannes) staat te luisteren en is blij

dat hij de stem van de bruidegom hoort.’

**Bij de voorbede:**

Vanmorgen waren we in gedachten even bij Johannes de Doper

in zijn gevangenis, vanwaar hij zijn boodschappers naar Jezus stuurt

of híj degene is die komen zou.

Johannes zit daar niet alleen,

hij is niet de enige die in de gevangenis de tijd tot zijn executie uitzit.

Gisterochtend is de Iraanse journalist Ruholla Zam opgehangen, 47 jaar oud,

hij was de webmaster van Amednews,

waarop hij het Iraanse bewind kritisch volgde, een site met ruim 1 miljoen volgers.

Afgelopen week zijn in de Verenigde Staten twee zwarte gevangenen geëxecuteerd,

Brandon Bernard en Alfred Bourgeois,

zodat Donald Trump de geschiedenis in zal gaan als Amerikaanse president

die ruim een eeuw de meeste executies op zijn geweten heeft.

Ook hier in de streek overheerst een protestantisme dat de doodstraf wil invoeren,

het is als inzet bij de komende verkiezingen

weer in het partijprogramma van de SGP geplaatst,

immers ook in de bijbel is sprake van steniging?

In 1786 schafte voor het eerst in de geschiedenis een staat,

namelijk het groothertogdom Toscane, de doodstraf af.

In Nederland is pas een eeuw later – in 1870 –

de doodstraf uit het gewone strafrecht gehaald.

In het militaire strafrecht en het oorlogsstrafrecht

bleef de doodstraf als mogelijkheid openstaan.

De laatste daadwerkelijk voltrokken executies vonden plaats in 1952

toen op Waalsdorpervlakte twee oorlogsmisdadigers werden gefusilleerd.

Pas in 1983 werd in de Grondwet bepaald

dat de doodstraf niet meer mag worden opgelegd (artikel 114).

Voor een christen vloekt iedere voltrekking van de doodstraf met het kruis Christus

want hij is voor de zonde eens voor altijd gestorven (Rom. 6,10)

toen hij zichzelf ten offer bracht (Hebr. 7,27; 9,12; 10,10).

Iedere gerechtelijk moord doet hem opnieuw de dood aan

en doet de beslissende betekenis van zijn dood, ‘eens voor altijd’, te niet.

In de komende weken heeft Trump nog drie executies gepland.